

NEMZETBIZTONSÁGI SZAKSZOLGÁLAT
GAZDASÁGI VEZETŐ
1399 BUDAPEST 62, PF. 710/4-2.

Ikt.sz.: 30700/2185 - 11 /2016.

1. számú példány

ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

A 44/2015. (XI. 2.) MvM RENDELET ALAPJÁN

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek

Hivatalos név: Nemzetbiztonsági Szakszolgálat (a továbbiakban: NBSZ)

Postai cím: Pf. 710/4-2.

Város: Budapest 62.

Postai irányítószám: 1399

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

Margaréta kártyamenedzsment rendszerhez szükséges licence hosszabbítás és rendszertámogatás 2015

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

Margaréta kártyamenedzsment rendszerhez szükséges licence hosszabbítás és rendszertámogatás

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

I. RÉSZ	
MEGNEVEZÉS	MENNYISÉG
MARGARÉTA LDAP konnektor standard szoftverkövetés és support szolgáltatás 2016/01/01-2016/12/31	2*12
MARGARÉTA CA konnektor standard szoftverkövetés és support szolgáltatás 2016/01/01-2016/12/31	1*12
További 50 kliens licenz standard szoftverkövetés és support szolgáltatás 2015/05/01-2015/12/31	2*8
További 200 kliens licenz standard szoftverkövetés és support szolgáltatás 2016/01/01-2016/12/31	18*12

II. RÉSZ	
MEGNEVEZÉS	MENNYISÉG
Rendszertámogatás 160 óra/munkaidőben (9:00-17:00 között)	1*12

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

A közbeszerzési eljárás lebonyolításának kötelezettségét a Kbt. által meghatározott egybeszámítási szabályok indokolják. Az NBSZ által 2015. évben beszerzésre kerülő licencek becsült értéke meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1)	Az	adott	eljárásra	vonatkozó	közzététel
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: -					

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2015. december 21.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: [2] **Rész száma:** [2] **Elnevezés:**

Az eljárás eredményes volt: igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Noreg Információvédelmi Kft.

székhely: 1118 Budapest, Rétköz u. 5.

Végső ajánlati ár (nettó) és egyben az értékelésre kerülő ajánlati elem az I. rész vonatkozásban:
10.787.760.-

Végső ajánlati ár (nettó) és egyben az értékelésre kerülő ajánlati elem a II. rész vonatkozásban:
3.168.000.-

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2016. január 12. 09⁰⁰.) csak a Noreg Információvédelmi Kft. nyújtotta be ajánlatát.

Ajánlatkérő a Noreg Információvédelmi Kft. ajánlata a pénzügyi / műszaki-szakmai követelményeknek, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban (ajánlattételi felhívásban) és a

vonatkozó jogszabályokban meghatározottaknak megfelel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár	70%						
Szállítási határidő (naptári napban megadva)	30%						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés módja:

A megadott részszerpontok esetében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. A legkedvezőbb tartalmi elem kapja a maximális pontszámot, a többi pedig a legkedvezőbbhez viszonyítva fordított arányban az alábbi számítás alapján:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times P_{\text{max}}$$

Ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma;
 $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;
 A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme;
 P_{max} : a pontskála felső határa.

Az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszám a súlyszámmal megszorzásra kerül, majd az így kapott szorzatok pedig ajánlatonként összeadásra kerülnek.

Pontazonosság esetében az a nyertes ajánlattevő, akinek alacsonyabb az 1. részszerpontra adott

ellenszolgáltatás összege.

A pontszámok kéttizedes pontossággal kerülnek meghatározásra, és a matematika szabályai szerint kerülnek kerekítésre.

Értékelési szempontrendszer a II. rész tekintetében:

A legjobb ár-értéket megajánló ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

Minden részszempont esetben 1-10 pont.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a pontszámok közötti pontszámot:

Az 1. részszempont esetében relatív értékarányosítás történik. A legalacsonyabb nettó összeg kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat pontszáma megadott képlet segítségével, értékarányosítással kerül meghatározásra.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az 1-100 pontszámok közötti pontszámot:

1. részszempont, az ellenszolgáltatás összegei esetében relatív értékelés értékarányosítással, mely az alábbiakat jelenti: az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat (mely a legalacsonyabb nettó ellenszolgáltatási összegét jelenti) kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlattevő pontszáma az alábbi képlettel kerül meghatározásra:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Ahol:

- P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa (10 pont)
P_{min}: a pontskála alsó határa (1 pont)
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb nettó érték)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme, nettó összege;

Ezzel a módszerrel a legmagasabb ellenszolgáltatás pontszáma előre nem határozható meg, mert relatíve függ az ajánlati árak szórásától.

2. részszempont esetében: A feladat teljesítésébe bevonni kívánt személyi állomány képzettsége és tapasztalata kerül értékelésre, az alábbiak szerint:

2. értékelési részszempont			
Személy	Végzettség pontozása	Szakmai tapasztalat pontozása	Összes pontszám, mely a kétfő pontszám összege
Személy 1.	Felsőfokú szakirányú végzettség: 10 pont Felsőfokú végzettség: 8 pont Középfokú végzettség: 5 pont	Margaréta kártyamenedzsment rendszer üzemeltetésében szerzett tapasztalat, hónapokban megadva: 60 hónapnál több: 10 pont 36-60 hónap között: 5 pont 0-35 hónap között: 1 pont	Maximum 20 pont lehet, minimum 6 pont

Személy 2.	Felsőfokú szakirányú végzettség: 10 pont Felsőfokú végzettség: 8 pont Középfokú végzettség: 5 pont	Margaréta kártyamenedzsment rendszer üzemeltetésében szerzett tapasztalat, hónapokban megadva: 60 hónapnál több: 10 pont 36-60 hónap között: 5 pont 0-35 hónap között: 1 pont	Maximum 20 pont lehet, minimum 6 pont
Pontszám összesen:	Maximum 40 pont lehet, minimum 12 pont		

A fenti táblázat alapján a legmagasabb pontszámot (azaz 40 pontot) elérő szervezet kapja a maximális 10 pontot, míg a többi szervezet az 1. részszerpont szerinti képlettel, arányosítással kapja meg a pontszámát.

Az adott értékelési részszerpontra adott pontszámok a súlyszámmal felszorzásra kerülnek és az az ajánlattevő az eljárás nyertese, aki a legmagasabb pontszámot éri el.

Pontazonosság esetében az a nyertes ajánlattevő, akinek alacsonyabb az 1. részszerpontra adott ellenszolgáltatás összege.

A pontszámok kéttizedes pontossággal kerülnek meghatározásra, és a matematika szabályai szerint kerülnek kerekítésre.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Noreg Információvédelmi Kft.
székhely: 1118 Budapest, Rétköz u. 5.

Végső ajánlati ár (nettó) és egyben az értékelésre kerülő ajánlati elem az I. rész vonatkozásban:
10.787.760.-

Végső ajánlati ár (nettó) és egyben az értékelésre kerülő ajánlati elem a II. rész vonatkozásban:
3.168.000.-

Az ajánlattételi határidő lejártáig (2016. január 12. 09⁰⁰.) csak a Noreg Információvédelmi Kft. nyújtotta be ajánlatát. Ajánlatát Ajánlatkérő az eljárás során érvényesnek és megfelelőnek találta. Tekintettel arra, hogy a szakmai szempontok figyelembe vétele mellett az ajánlatok elsődleges értékelési szempontja a legjobb ár-értéket megajánló ajánlat, valamint az hogy csak egyetlen ajánlat érkezett, így a részszerpontok szerinti értékelés szükségtelenné vált.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: nem volt.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: 2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők: nem volt.

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2016. 01.27. Lejárata: 2016. 02.05.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.01.26.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.01.26.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: -

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: -

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: -

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: -

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: -

VI.1.10) További információk:-

Budapest, 2016. január 26.



Madarász László
a Bizottság elnöke